

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Josefa Holejšovského a soudkyň JUDr. Lenky Broučkové a JUDr. Lenky Grollové ve věci

navrhovatele: **Taneční a sportovní klub Dynamik, z.s.**, Lysá nad Labem, sídlem Sídliště 1441/22, 289 22 Lysá nad Labem, identifikační číslo osoby 22862994, zast. Mgr. Danielem Rejmanem, advokátem, sídlem U Prašné brány 3, 110 00 Praha 1,

o návrhu na zápis změny do spolkového rejstříku, **k odvolání navrhovatele** proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. června 2017, č.j. L 21740/RD67/MSPH, Fj 191046/2017/MSPH,

### takto:

Usnesení soudu prvního stupně se mění tak, že návrh na zápis změn do spolkového rejstříku ze dne 31. května 2017 pod Fj 191046/2017 /MSPH se neodmítá.

### Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným usnesením soud prvního stupně rozhodl tak, že „Návrh na zápis změn ze dne 31. května 2017 pod Fj 191046/2017 /MSPH se odmítá.“ V odůvodnění uvedl, že návrhem došlým soudu dne 31.5.2017 pod Fj 191046/2017 se navrhovatel domáhal zápisu změny zapsaných údajů do veřejného rejstříku. Poté soud jen stroze citoval ustanovení § 86 písm. e) z.v.r. s tím, že usnesením ze dne 9.6.2017 byl navrhovatel vyzván k doplnění podání pro nedoložení listin a výzva mu byla doručena do datové schránky fikcí dne 9.6.2017. Vzhledem k tomu, že lhůta určená soudem k doložení návrhu uběhla dne 24.6.2017 a navrhovatel lhůtu k doložení výše zmiňovaného návrhu nevyužil, soud návrh odmítl.
2. Proti usnesení soud prvního stupně podal navrhovatel včasné odvolání. V odvolání obšírně popisoval dosavadní průběh řízení, zahrnující především podané námitky proti postupu vyšší soudní úřednice a rozhodnutí o nich „dohlížející“ soudkyní JUDr. Natašou Reichlovou, jejíž rozhodnutí o námitkách vnímal jako jednostranné, účelové a také odporující skutečnosti. Brojil proti členským schůzím ze dne 17.11.2016, která se vůbec neměla konat a proti členské schůzi ze dne 28.3.2017, kterou považuje za neplatnou. Namítl, že rejstříkovému soudu byly dodány veškeré listiny a požadovaný zápis měl být proveden. Navrhl, aby odvolací soud změnil usnesení rejstříkového soudu tak, že návrh na zápis změn ze dne 31.5.2017 se povoluje.
3. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
4. Předně se musel odvolací soud vypořádat s odvolatelovou námitkou podjatosti vůči JUDr. Nataše Reichlové. Dle § 14 odst.1 o.s.ř. jsou soudci vyloučeni z projednávání

a rozhodování věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Soudcův poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávané věci. Tak tomu je v případě, kdyby soudce sám byl účastníkem řízení. Poměrem k věci se rozumí také situace, kdy soudce získal o věci poznatky jinak, než z dokazování prováděného při jednání, např. kdyby jako svědek vnímal skutečnosti, které jsou předmětem dokazování, což by mohlo deformovat jeho pohled na věc. Tyto okolnosti odvolatel však netvrdil, tím spíše nedokládal. Netvrdil a nedokládal ani, že by měla JUDr. Nataša Reichlová nějaký poměr k účastníkům řízení. Neproblíhá-li rozhodování o námitkách navrhovatele podle subjektivního názoru navrhovatele, tedy v souladu s jeho představami, nebo v souladu s právními předpisy, tak to ještě neznamená, že je soudce podjatý. Má-li navrhovatel za to, že soud nepostupoval v souladu se zákonem v důsledku nesprávného právního závěru, tak se jedná o důvod pro odvolání ve věci, ale není to důvodem pro vyloučení soudce pro podjatost.

5. Z obsahu předloženého rejstříkového spisu vyplývá, že navrhovatel zastoupený Mgr. Danielem Rejmanem, advokátem (na základě plné moci udělené navrhovatelem jednajícím Janem Pivoňkou, předsedou výboru), podal dne 31.5.2017 pod Fj 191046/2017 na elektronickou podatelnu rejstříkového soudu návrh na zápis změn do spolkového rejstříku, domáhaje se změny názvu spolku a dále výmazu dosud zapsaných členů statutárního orgánu (výboru) a zápisu nových členů výboru, konkrétně předsedy výboru Jana Pivoňky, členek výboru A. Michalcové a V. Poustecké a zápisu počtu členů statutárního orgánu, způsobu jeho jednání a zápisu kontrolní komise a jejích členů. K návrhu předložil mj. notářský zápis dle § 77 notářského řádu sp.zn. NZ 215/2017, N 244/2017, sepsaný dne 26.4.2017 notářkou v Lysé nad Labem - JUDr. Jitkou Krejčíkovou, o průběhu jednání mimořádné členské schůze Tanečního a sportovního klubu Dynamik, z.s., která se konala dne 25.4.2017. Z něho vyplývá, že došlo k přijetí navrženého znění stanov, dle kterého je výbor statutárním orgánem spolku, tvořený nejméně 3 členy výboru (viz čl. IV. bod 1. a 2.). Z notářského zápisu dále vyplývá, že došlo ke zvolení 3 členů výboru, a to pana Jana Pivoňky a členek výboru A. Michalcové a V. Poustecké. Předsedou výboru byl zvolen pan Jan Pivoňka. Usnesením ze dne 2. června 2017 pod č.j. L 21740/RD56/MSPH, Fj 191146/2017/MSPH byl navrhovatel vyzván k doplnění svého podání o „nový návrh“ s tím že „pokud jsou listiny dokládány v elektronické podobě, musí být do elektronické podoby převedeny autorizovanou konverzí – § 22 a násl. zákona č. 300/2008 Sb. – aby měla stejné právní účinky jako ověřená kopie, doložená listina nemá náležitosti autorizované konverze“ a dále k předložení zápisu ze „shromáždění“ o odvolání stávajícího výboru nebo jeho rezignaci, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení. Navrhovatel reagoval na výzvu rejstříkového soudu předložením listin v originále, včetně plné moci, brojil však proti požadavku rejstříkového soudu ohledně předložení zápisu ze „shromáždění“ o odvolání stávajícího výboru nebo jeho rezignaci. Brojil z důvodu, že by mohla být klamně vyvolána představa, že tyto soby byly zapsány důvodně. Následně rejstříkový soud vyzval usnesením ze dne 9. června 2017 pod č.j. L 21740/RD60/MSPH, Fj 191146/2017/MSPH navrhovatele, aby doložil „řádnou plnou moc udělenou oprávněnou osobou za spolek (řádně zvolenou dne 28.3. 2017) opatřenou úředně ověřeným podpisem“. Navrhovatel podal proti výzvě – usnesením vydaným soudní tajemnicí námitky, o nichž bylo rozhodnuto Městským soudem v Praze – samosoudkyní JUDr. Natašou Reichlovou tak, že rozhodnutí soudní tajemnice potvrdila usnesením ze dne 19.6.2017. Poté odvoláním napadeným usnesením rejstříkový soud předmětný návrh odmítl z důvodu nedoložení listin.
6. Podle ustanovení § 21 odst.1 písm. a) o.s.ř. za právnickou osobu jedná člen statutárního orgánu; tvoří-li statutární orgán více fyzických osob, jedná za právnickou osobu jeho předseda, popřípadě jeho člen, který tím byl pověřen, ... Zástupčí oprávnění osob zastupujících právnickou osobu stanovené v ustanovení § 21 o.s.ř. upravuje zastupování právnické osoby v soudním řízení. Rozhodnutí o tom, prostřednictvím které z osob uvedených v § 21 odst.1 o.s.ř. bude právnická

osoba v řízení jednat, je věcí samotné právnické osoby. Podle § 21 odst.1 písm. a) o.s.ř. v případě kolektivního statutárního orgánu, kterým je u předmětného spolku výbor, je za spolek oprávněn samostatně podat a podepsat návrh /či učinit jiný procesní úkon/ předseda výboru, popř. člen, který tím byl pověřen a toto pověření musí být soudu prokázáno (§ 21 odst.5 o.s.ř.). Účastník se však v řízení může i dát zastoupit zástupcem, jež si zvolí (§ 24 odst.1 věta první o.s.ř.), což je i posuzovaný případ. Jak popsáno výše, k návrhu byla přiložena plná moc ze dne 9. května 2017, udělená navrhovatelem (spolkem) jednajícím Janem Pivoňkou, předsedou výboru, Mgr. Danielu Rejmanovi, advokátovi. To znamená, že byla- li udělena plná moc navrhovatelem (spolkem) jednajícím Janem Pivoňkou, předsedou výboru, poté, co byl zvolen členem a následně předsedou výboru, tj. dne 25.4.2017, byla udělená oprávněnou osobou jednat za navrhovatele ve smyslu § 21 odst.1 písm. a) o.s.ř. Na uvedené závěry nemá žádný vliv ani to, že ve spolkovém rejstříku byl ke dni činění výzvy rejstříkovým soudem zapsán, a je zapsán doposud jako předseda výboru se dnem vzniku funkce ve výboru (a i členství ve výboru) 28.3.2017, Ing. Luboš Kloud. Zápis členů statutárních orgánů má totiž pouze deklaratorní povahu. Přijetím nových stanov dne 25.4.2017 a volbou nového výboru a následně předsedy výboru tentýž den došlo k zániku členství (funkce) dosavadním členům výboru, byli - li platně zvoleni dne 28.3.2017. Podstatné je, že navrhovatel byl oprávněn jednat před soudem prostřednictvím svého zástupce- advokáta, což bylo soudu doloženo příslušnou plnou mocí a nebyl tak dán důvod pro odmítnutí návrhu pro nedoložení listin.

7. Na základě výše uvedeného odvolací soud usnesení soudu prvního stupně podle ustanovení § 220 odst. 1 o.s.ř. změnil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
8. Pro úplnost odvolací soud uvádí na pravou míru, že případné nedoložení zástupčího oprávnění (k čemuž však v daném případě nedošlo – jak popsáno výše) je důvodem pro zastavení řízení (§ 104 o.s.ř.), nikoli pro odmítnutí návrhu dle § 86 písm. e) z.v.r.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 21. března 2018

JUDr. Josef Holejšovský, v.r.  
předseda senátu